



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-3026/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BASILICA d.o.o., OIB 00703948250, Split, Antuna Mihanovića 50B, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnica Rozita Vidan, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-39/2019-16 od 29. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-39/2019-16 od 29. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Basilica d.o.o., OIB 00703948250, Split, Antuna Mihanovića 50B, za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Marko Fak, OIB 25300508272, Petrinjska 28, Zagreb.

Iz obrazloženja proizlazi da je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja i naložio mu da izvrši uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, kako bi podnio izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a posebno mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka. Svoju odluku sud temelji na odredbi čl. 118. st. 1. i 2. i čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da dužnik nema imovine što proizlazi iz dostavljenog izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Tvrdi da je imovina dužnika prodana u ovršnim postupcima koje su pokrenula društva Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb i Alpe Adria Poslovodstvo d.o.o. na temelju upisanih zaloga. S obzirom na to da dužnik nema imovinu koja je dostatna ni za namirenje troškova postupka smatra da sud treba donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom

zaključenju stečajnog postupka, a ne imenovati stečajnog upravitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbama čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac će, rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Kako dužnik zadržava poslovnu sposobnost mogao bi unatoč pokretanja prethodnog postupka raspolagati imovinom na štetu vjerovnika. U svrhu sprječavanja takvog postupanja stečajni sudac može odrediti mjere osiguranja i to, ako to već nije učinio u rješenju o pokretanju stečajnog postupka, naknadnim rješenjem (nakon pokretanja prethodnog postupka), po službenoj dužnosti ili na zahtjev predlagatelja što je sud u konkretnom slučaju i učinio.

Osnovani su žalbeni navodi kako je dužnik dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza, iz koje proizlazi kako nema imovine i da je Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio sudu 15. svibnja 2020. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila kao i da iz potvrde Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, od 6. svibnja 2020., proizlazi kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Međutim, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu 19. lipnja 2020, punomoćnica dužnika nije znala odgovoriti na što se odnosi stavka u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika koja govori o zalihama u robi u iznosu od 7.156.372,00 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je u ovoj fazi postupka nužno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka, odnosno postoje li zalihe u robi u iznosu od 7.156.372,00 kn, što jedino može ispitati privremeni stečajni upravitelj, s obzirom na to da dužnik tvrdi kako nema nikakve imovine. Ukoliko privremeni stečajni upravitelj utvrdi da ne postoji imovina odnosno da imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka i da ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka, predložiti će stečajnom sucu donošenje odluke na temelju odredbe čl. 132. SZ-a.

Stoga je sud pravilnom primjenom odredaba iz čl. 118. st. 1. i 2. i čl. 119. SZ-a postavio dužniku privremenog stečajnog upravitelja i utvrdio njegove dužnosti.

Slijedom iznijetog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10 SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **17897-afd47**

Kontrolni broj: **0830b-f7241-b5525**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.